



2023

มาตรการขับเคลื่อน
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่



**ต่อต้าน
คอร์รัปชัน**
ACT NOW : ร่วมกันสู้ กอบกู้อนาคต

มาตรการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

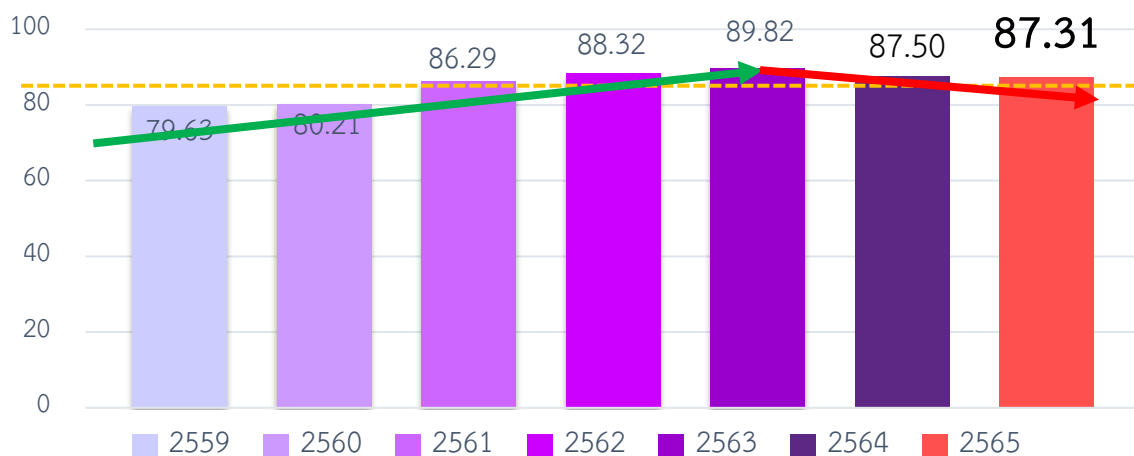
ส่วนที่ 1 ที่มาและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) หรือการประเมิน ITA ดำเนินการโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ถือเป็นเครื่องมือเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่การพัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับการบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสได้มีส่วนร่วมกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นด้วย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้ารับการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ที่ได้เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ที่สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2580) โดยได้กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ คือ 85 คะแนนขึ้นไป

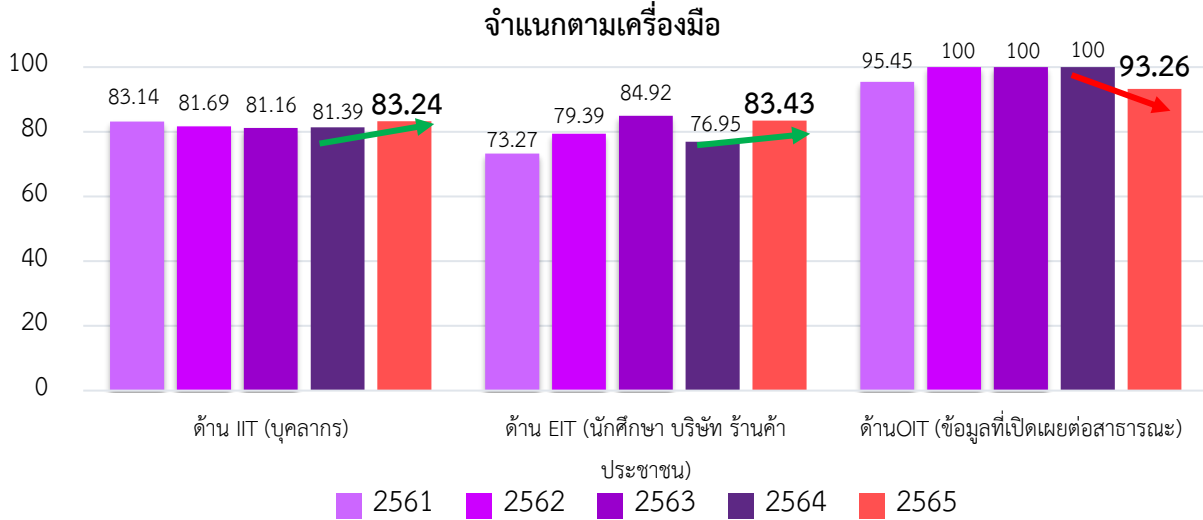
สำหรับในปี พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสได้คะแนน 87.31 คะแนน อยู่ในระดับ A โดยเปรียบเทียบผลการประเมินปี พ.ศ. 2559-2565 สรุปได้ ดังนี้

เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2559-2564
ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่



จำแนกตามเครื่องมือ

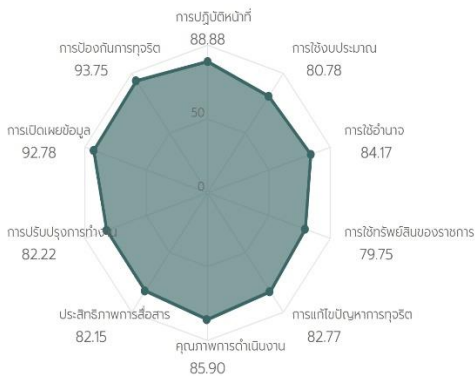
เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ 2561-2565



คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

คะแนน : 87.31

ระดับผลการประเมิน : A



อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	เทียบ 64
1	การป้องกันการทุจริต	93.75	-6.25
2	การเปิดเผยข้อมูล	92.78	-7.22
3	การปฏิบัติหน้าที่	88.88	+1.03
4	คุณภาพในการดำเนินงาน	85.90	+7.79
5	การใช้อำนาจ	84.17	+1.10
6	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.77	+3.78
7	การปรับปรุงการทำงาน	82.22	+7.33
8	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.15	+4.40
9	การใช้งบประมาณ	80.78	+1.84
10	การใช้งบประมาณ	80.78	+1.84
	การใช้งบประมาณของทางราชการ	79.75	+1.64

จากการวิเคราะห์ผลคะแนนภาพรวมในปี พ.ศ. 2565 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ผ่านการประเมินด้วยคะแนน 87.31 คะแนน แต่เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยมีผลคะแนนที่เพิ่มมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มหาวิทยาลัยมีคะแนนจากการประเมินลดลง และลดลงอย่างต่อเนื่องมาจนกระทั่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้นำข้อมูลมาศึกษาและวิเคราะห์เพื่อแก้ไขปรับปรุงตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนให้กลายเป็นจุดแข็ง และพัฒนาตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็งให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน ดังนั้นจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการพัฒนาปรับปรุงหรือหาแนวทางบริหารจัดการผลการปฏิบัติงานต่างๆ ของมหาวิทยาลัยให้ดีขึ้น เพื่อให้บุคลากรและผู้รับบริการภายนอกมีความเข้าใจ และเห็นภาพที่ชัดเจนในการปฏิบัติงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ทั้งด้านกระบวนการทำงานและด้านการเปิดเผยข้อมูลของมหาวิทยาลัยมากขึ้น

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องได้รับการแก้ไข

2.1 ความคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ประเมิน ITA ต่อผลการประเมินปี พ.ศ. 2565 ในภาพรวม มีดังนี้

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อยู่ในระดับที่ดี ซึ่งสอดคล้องและเป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส่ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 87.31 คะแนน บ่งชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างครบถ้วน และมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการตามตัวชี้วัดและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA โดยมีส่วนที่ต้องปรับปรุงหรือเปิดเผยข้อมูล ดังนั้น หน่วยงานจึงพิจารณาผลประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในจุดที่ยังคงเป็นปัญหา ต่อไป โดยมีประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง	หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐13) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง
บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างถูกต้อง	หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐13) พร้อมทั้งเผยแพร่คู่มือโดยใช้ช่องทางประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง
หน่วยงานยังไม่มีมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเท่าที่ควร	หน่วยงานควรกำหนดแนวทางในการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐36) ควรระบุไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงาน	หน่วยงานจะต้องดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานให้เข้าถึงได้ง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลายและการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลของหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน
การชี้แจงและการตอบคำถามของหน่วยงาน ช่องทางการติดต่อและข้อเสนอแนะในการมีส่วนร่วม เมื่อ	หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจากแบบวัด OIT ข้อ ๐8) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง รวมทั้ง ควรจัดทำช่องทางที่สามารถเชื่อมโยงไปยังเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจากแบบวัด OIT

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
มีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงาน	ข้อ ๐9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
๐8 Q&A	ไม่แสดงช่องทางที่มีลักษณะการสื่อสาร 2 ทาง ระหว่างบุคคลภายนอกและหน่วยงานผ่านหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจากเอกสารหลักฐานเดิม และ Link เดิมจากข้อ ๐8 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูล ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะ เป็นการสื่อสารสองทางบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Q&A) ยกตัวอย่างเช่น Web board, กล่องข้อความถาม - ตอบ, Messenger Live Chat, Chatbot เป็นต้น ทั้งนี้ ต้องเป็นช่องทางที่มีลักษณะสื่อสารสองทางเท่านั้น จึงจะได้คะแนน หากดำเนินการให้ผู้ติดต่อกรอกรายละเอียดและมีการตอบกลับทาง E-mail หรือติดต่อกลับ จะไม่ถือว่าเป็นการสื่อสารสองทาง
๐28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ ควรจัดทำรายงานที่มีรายละเอียดข้อมูลเฉพาะผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี 2564 ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
๐41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของข้อเสนอแนะ ดังนั้น หน่วยงานต้องแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยต้องประกอบด้วย ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ อีกทั้ง ต้องเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564

2.2 จากผลการประเมินปี 2565 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้เคราะห์จุดอ่อนจากคะแนนตามตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย	จุดอ่อนที่พบ
IIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)		
1. การปฏิบัติหน้าที่	88.88	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
2. การใช้งบประมาณ	80.78	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
3. การใช้อำนาจ	84.17	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.75	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.77	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
EIT (แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก)		
6. คุณภาพการดำเนินงาน	85.90	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	82.15	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
8. การปรับปรุงการทำงาน	82.22	นำไปวิเคราะห์หาจุดอ่อนเพื่อปรับปรุง
OIT (แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ)		
9. การเปิดเผยข้อมูล	92.78	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
10. การป้องกันการทุจริต	93.75	พัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

จากการวิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนเบื้องต้น พบว่ามีตัวชี้วัด 6 ด้านที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ น้อยกว่า 85 คะแนน จึงถูกนำมาวิเคราะห์หาประเด็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อน และมีตัวชี้วัด 4 ด้านที่มีคะแนนสูงกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน ที่จะต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน

จากผลการประเมินพบว่า แบบวัดการประเมินที่ได้คะแนนน้อยกว่าเกณฑ์ (ต่ำกว่า 85 คะแนน) มีดังนี้

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

คะแนนการประเมินตามแบบวัด IIT ที่ไม่ผ่านเกณฑ์จัดอันดับคะแนนเรียงจากมากไปน้อย

ตัวชี้วัด	คะแนน	
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		
ตัวชี้วัดที่ 2	การใช้งบประมาณ	84.17
ตัวชี้วัดที่ 5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.77
ตัวชี้วัดที่ 3	การใช้อำนาจ	80.78
ตัวชี้วัดที่ 4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.75

เมื่อพิจารณาประเด็นการประเมินแบบวัด IIT จำนวน 4 ตัวชี้วัด ที่ไม่ผ่านเกณฑ์แล้วนั้น พบว่า ประเด็นที่ได้คะแนนสูงสุดใกล้เคียงเป้าหมายเกณฑ์การประเมินมากที่สุดคือตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ส่วนประเด็นที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ โดยวิเคราะห์จุดอ่อนจากการประเมิน IIT รายข้อ ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
I17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	95.77	1
I22 บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	93.73	2
I10 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	93.58	3
I16 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	93.11	4
I19 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	93.10	5

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนต่ำสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
I17 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	63.79	1
I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	66.58	2
I12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	69.24	3

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
123 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	70.49	4
114 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้อำนาจ	73.28	5

ดังนั้น จะเห็นได้ว่า การประเมินในส่วนของการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้อำนาจ ซึ่งจะเห็นได้ว่าบุคลากรมองว่าผู้บังคับบัญชาปฏิบัติงานโดยวางตัวเป็นกลาง มีความเป็นธรรมแก่ผู้ปฏิบัติงาน รวมถึงในเรื่องของการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ที่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานมีจิตสำนึกที่ดีในการไม่นำทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยมาเป็นคนส่วนตัวหรือใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และในเรื่องของงบประมาณเอง ก็มีการเบิกจ่ายอย่างถูกต้องตามกฎระเบียบ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ

แต่ในขณะเดียวกัน ปัจจัยสำคัญที่ทำให้ตัวชี้วัด IIT หลายตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือ มหาวิทยาลัยมีกระบวนการในการสื่อสารสร้างการรับรู้และสร้างการมีส่วนร่วมเกี่ยวกับแผนงบประมาณของแต่ละส่วนงานแก่บุคลากรที่มีประสิทธิภาพไม่มากเพียงพอ อีกทั้งในเรื่องของการยืมใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยยังไม่มีคู่มือการยืมคืนที่ความชัดเจน ทำให้บุคลากรไม่ทราบถึงขั้นตอนที่ถูกต้องและไม่ได้รับความสะดวกในการยืมคืนทรัพย์สินเท่าที่ควร ดังนั้น สิ่งที่มีมหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน คือจัดทำและปรับปรุงคู่มือการยืมคืนทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้มีความทันสมัย รวมถึงสร้างและพัฒนาระบบการยืมคืนทรัพย์สินที่มีประสิทธิภาพ สะดวกแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกผู้รับบริการให้มากยิ่งขึ้น โดยมหาวิทยาลัยจะนำประเด็นดังกล่าวมากำหนดเป็นมาตรการแก้ไขที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อไป

แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

คะแนนการประเมินตามแบบวัด IIT ที่ไม่ผ่านเกณฑ์จัดอันดับคะแนนเรียงจากมากไปน้อย

ตัวชี้วัด	คะแนน
การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
ตัวชี้วัดที่ 8	การปรับปรุงการทำงาน
ตัวชี้วัดที่ 7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร
	82.22
	82.15

เมื่อพิจารณาประเด็นการประเมินแบบวัด EIT จำนวน 2 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน และตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยวิเคราะห์จุดอ่อนจากการประเมิน EIT รายข้อ ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด EIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
E13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	97.70	1
E8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.09	2
E10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.33	3
E12 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	81.10	4
E15 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้นมากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	80.78	5

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์) ที่ได้คะแนนต่ำสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นมากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	75.30	1
E14 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	76.24	2
E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.40	3
E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.46	4
E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.47	5

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าในภาพรวมของการประเมินของมหาวิทยาลัยในมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกนั้น มหาวิทยาลัยได้รับความเชื่อถือและความไว้วางใจเป็นอย่างมาก ทั้งในเรื่องของคุณภาพในการดำเนินงาน ประสิทธิภาพในการให้บริการที่ดีเยี่ยม เป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงมหาวิทยาลัยได้มีความตั้งใจและมุ่งมั่นในการสร้างวัฒนธรรมองค์กรใสสะอาดปราศจากการทุจริต โดยการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในกระบวนการบริหารงาน การให้บริการ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการให้สามารถใช้บริการได้ง่าย โดยไม่ต้องเดินทางมายังมหาวิทยาลัย เพื่อลดโอกาสที่จะก่อให้เกิดการเอื้อประโยชน์ รวมถึงทำให้การตรวจสอบการบริหารงานโดยบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกกลุ่มสามารถทำได้สะดวกมากยิ่งขึ้นด้วย

ดังนั้น สิ่งที่มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน คือ มุ่งเน้นในเรื่องของการสร้างการมีส่วนร่วม โดยการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย รับฟังข้อคิดเห็นเพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น ปรับปรุงกระบวนการในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของมหาวิทยาลัยให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนได้รับทราบ และสามารถเข้าถึงข้อมูลต่างๆ ของมหาวิทยาลัยได้โดยสะดวก รวมถึงต้องปรับปรุงและพัฒนากระบวนการสื่อสารให้มีลักษณะ 2 ทาง (Two – Way Communication) มากยิ่งขึ้น โดยมหาวิทยาลัยจะนำประเด็นดังกล่าวมากำหนดเป็นมาตรการแก้ไขที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ต่อไป

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ได้คะแนนรวมอยู่ที่ 93.26 คะแนน ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 อย่างมีนัยยะสำคัญ โดยมีประเด็นที่ประเมินที่ไม่ได้รับคะแนนทั้งหมด จำนวน 3 ข้อคำถาม จากทั้ง 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน			
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล			
ข้อ	ข้อคำถาม	ความเห็นคณะกรรมการ	คะแนน
๐8	Q&A	ไม่แสดงช่องทางที่มีลักษณะการสื่อสาร 2 ทาง ระหว่างบุคคลภายนอกและหน่วยงานผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน รอบชี้แจงเพิ่มเติม เนื่องจากผู้ตรวจพิจารณาจากเอกสารหลักฐานเดิม และ Link เดิมจากข้อ 08 รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ จึงยืนยันการไม่ได้คะแนนเนื่องจากขาดองค์ประกอบด้านข้อมูล	0
๐28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ทั้งนี้ ควรจัดทำรายงานที่มีรายละเอียดข้อมูลเฉพาะผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี 2564	0

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			
แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต			
ข้อ	ข้อความ	ความเห็นคณะกรรมการ	คะแนน
๐41	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วน of ข้อเสนอนแนะ	0

จะเห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยมีแนวทางการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ค่อนข้างครบถ้วนแล้ว แต่ยังคงขาดในเรื่องของการสื่อสารที่ยังไม่เป็นในรูปแบบลักษณะการสื่อสารแบบสองทาง (Two – Way Communication) รวมถึงในเรื่องของการรายงานผลการบริหารงานในด้านต่างๆ ยังขาดองค์ประกอบในเรื่องของอุปสรรคหรือข้อเสนอนแนะ

ดังนั้น สิ่งที่มีมหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน คือ การสร้างระบบการสื่อสารแบบสองทางขึ้นมาบนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย อีกทั้งต้องปรับปรุงกระบวนการในการจัดทำรายงานการบริหารงานด้านต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นในด้านการบริหารแผนงาน แผนงบประมาณ การบริหารทรัพยากรบุคคล การบริหารงานตามแผนดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งผู้จัดทำหรือคณะกรรมการผู้รับรองรายงานฯ จะต้องวิเคราะห์ถึงปัญหาจากการดำเนินการ/บริหารงาน รวมถึงอุปสรรคและข้อเสนอด้วย

2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีเพียงตัวชี้วัดเดียวที่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ 85 คะแนน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน 88.88 คะแนน โดยมีข้อคะแนนที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ 1) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
14 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	98.28	1
15 นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดหรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.96	2
16 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.79	3
12 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	80.46	4
11 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอน/ระยะเวลาที่กำหนดมากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	79.58	5

มหาวิทยาลัยได้รับผลการประเมินในส่วนของตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่เพิ่มสูงขึ้นจากปีงบประมาณที่ผ่านมา แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยและส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเป็นธรรมแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องจนก่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ดี มีความเป็นรูปธรรม

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการประเมินในตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่จะผ่านเกณฑ์การประเมิน มหาวิทยาลัยจะต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการสร้างความมาตรฐานการให้บริการและสร้างความตระหนักแก่บุคลากรในการให้บริการ

อย่างเท่าเทียมกัน และจัดทำเวทีสื่อสารคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานและการให้บริการแก่บุคลากรทั่วทั้งมหาวิทยาลัยได้ทราบเพื่อให้การบริการมีมาตรฐานเป็นไปตามระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีเพียงตัวชี้วัดเดียวที่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ 85 คะแนน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนน 85.90 คะแนน โดยมีข้อคะแนนที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ดังนี้

ประเด็นข้อคำถามตามแบบวัด IIT (เฉพาะตัวชี้วัดที่ 6) ที่ได้คะแนนสูงสุด 5 อันดับ

ประเด็นการประเมิน	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ
E4 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้อำนาจหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	98.47	1
E13 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	97.70	2
E8 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	93.09	3
E3 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน มากน้อยเพียงใด	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.08	4
E10 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	86.33	5

มหาวิทยาลัยได้รับผลการประเมินในส่วนของตัวชี้วัดด้านคุณภาพการดำเนินงานที่เพิ่มสูงขึ้นจากปีงบประมาณที่ผ่านมา ด้วยมหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญกับการสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมของบุคลากร และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกภาคส่วน เพื่อพัฒนาหลักสูตร การให้บริการ และกระบวนการบริหารจัดการที่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้รับบริการ ภายใต้บริบทที่สังคมมีความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการประเมินในตัวชี้วัดด้านคุณภาพการดำเนินงานจะผ่านเกณฑ์การประเมินมหาวิทยาลัยจะต้องมุ่งเน้นสร้างระบบกระดำเนิงานที่เน้นการมีส่วนร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) ให้แก่มหาวิทยาลัยนำมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ดียิ่งขึ้น รวมถึงเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้แก่สาธารณชนได้ทราบเพื่อส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบจากทุกภาคส่วนมากยิ่งขึ้น

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะหรือ OIT ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จากการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้รับคะแนนทั้งหมด 40 ข้อ จากทั้งหมด 43 ข้อ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยจะดำเนินการทบทวนและพัฒนากระบวนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้มีความครอบคลุม และสะดวกต่อผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น ต่อไป

สรุปผลการวิเคราะห์การประเมิน ITA มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่ามีตัวชี้วัดและประเด็นข้อคำถามการประเมินที่เป็นจุดอ่อนหรือข้อบกพร่อง ที่จะต้องปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นโดยเร่งด่วนทั้งหมด 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการแก้ไขและพัฒนากระบวนการในการบริหารจัดการภายในองค์กรและสร้างการรับรู้ให้แก่บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยในตัวชี้วัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการแก้ไขและพัฒนากระบวนการในการสร้างการมีส่วนร่วมแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทุกภาคส่วน ตามตัวชี้วัด ดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

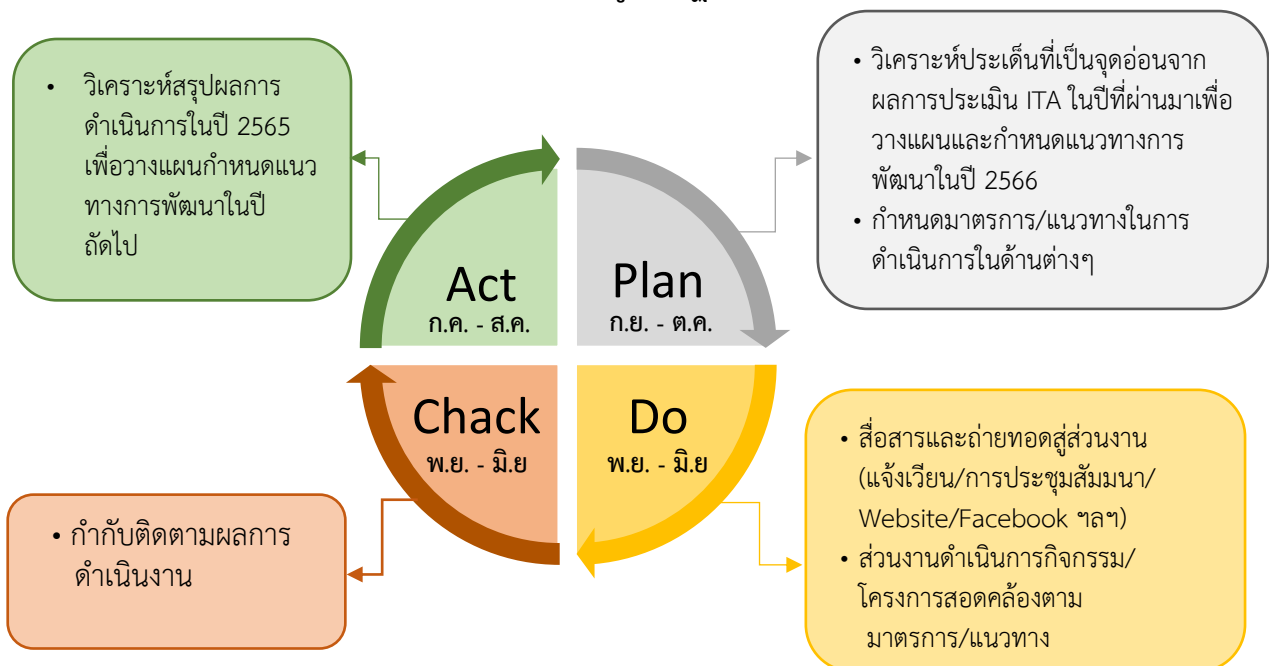
ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการแก้ไขและพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในประเด็นดังนี้

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ข้อ ๐8 Q&A และ ๐28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี)
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (๐41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี)

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

จากการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้นำตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมินที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาวิเคราะห์จุดอ่อนหรือจุดที่บกพร่อง ที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน รวมถึงจุดแข็งที่ต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และได้นำผลการวิเคราะห์ดังกล่าวไปสู่การการจัดทำมาตรการเพื่อขับเคลื่อน ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยเป็นประธาน คณะทำงานฯ มีหน้าที่กำหนดแนวทางการดำเนินงานเพื่อรวบรวม กลั่นกรอง และวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด รวมถึงทำหน้าที่อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มอบหมายโดยได้มีการประชุมเพื่อร่วมกันวิเคราะห์ประเด็นที่เป็นจุดอ่อนเพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยในปี 2566 โดยมีแนวทางการกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการดำเนินการต่างๆ จากการวิเคราะห์ ไปสู่การกำหนดมาตรการและนำไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งมีขั้นตอนและมีวิธีการปฏิบัติ ดังนี้

ขั้นตอนการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ



มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้กำหนดมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่สอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ตามตัวชี้วัด และผลการประเมินฯ จัดทำเป็นแผนปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยมีรายละเอียดประกอบด้วย มาตรการขับเคลื่อน ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติกลุ่มเป้าหมาย ผู้รับผิดชอบ การกำกับติดตาม และการรายงานผล ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	มาตรการขับเคลื่อน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	สื่อสารสร้างการรับรู้แก่บุคลากรภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกถึงแผนการจัดสรรและใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	เสริมสร้างการรับรู้ค่านิยมองค์กร E-CMU และวัฒนธรรมองค์กร “ร่วมด้วย ช่วยกัน” แก่บุคลากรผ่านหลักสูตรออนไลน์ (E-Learning)
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	จัดทำคู่มือแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่และสื่อสารสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับใช้ทรัพย์สินแก่บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	1. จัดกิจกรรมรณรงค์เสริมสร้างการรับรู้การดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม โปร่งใส และไม่ทนต่อการทุจริต 2. จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	สร้างช่องทางการสื่อสารแบบสองทาง (Two-Way Communication) บนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในกระบวนการบริหารงานของส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย
ตัวชี้วัดที่ 9 คุณภาพการดำเนินงาน	1. สร้างช่องทางการสื่อสารแบบสองทาง (Two-Way Communication) บนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย 2. ติดตามและกำกับดูแลให้มีการเปิดเผยข้อมูลของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ต่อสาธารณะ เพื่อให้บุคลากร นักศึกษาและประชาชนผู้มาติดต่อหรือรับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก ถูกต้อง และครบถ้วน
ตัวชี้วัดที่ 10 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 -2570 และดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แผนปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

มาตรการขับเคลื่อน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ	การกำกับติดตาม	การรายงานผล
<p>ตัวชี้วัดที่ 2</p> <p>การใช้งบประมาณ</p> <p>1. สื่อสารสร้างการรับรู้แก่บุคลากรภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกถึงแผนการจัดสรรและใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัย</p>	<p>เผยแพร่แผนงบประมาณและรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณบนหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย</p>	<p>- บุคลากรทั่วมหาวิทยาลัย</p> <p>- ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม</p>	<p>- กองแผนงาน</p> <p>- กองพัฒนานักศึกษา</p>	<p>ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำกับติดตามการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย</p>	<p>รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน</p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 3</p> <p>การใช้อำนาจ</p> <p>2. เสริมสร้างการรับรู้ค่านิยมองค์กร E-CMU และวัฒนธรรมองค์กร “ร่วมด้วยช่วยกัน” แก่บุคลากรผ่านหลักสูตรออนไลน์ (E-Learning)</p>	<p>สร้างหลักสูตรออนไลน์ “ค่านิยม E-CMU (E-CMU Core Values)” ผ่านระบบ CMU MOOC</p>	<p>- บุคลากรทั่วมหาวิทยาลัย</p>	<p>- กองบริหารงานบุคคล</p> <p>- คณะรัฐศาสตร์ฯ</p> <p>- วิทยาลัยการศึกษาตลอดชีวิต</p>	<p>ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำกับติดตามการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย</p>	<p>รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน</p>
<p>ตัวชี้วัดที่ 4</p> <p>การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>3. จัดทำคู่มือแนวปฏิบัติการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย</p>	<p>จัดทำคู่มือการใช้ยืม – คืนทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พร้อมแจ้งเวียนประชาสัมพันธ์ไปยังทุกส่วนงาน</p>	<p>- บุคลากรทั่วมหาวิทยาลัย</p>	<p>- กองคลัง</p>	<p>ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำกับติดตามการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย</p>	<p>รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน</p>

มาตรการขับเคลื่อน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ	การกำกับติดตาม	การรายงานผล
เชียงใหม่และสื่อสารสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับใช้ทรัพย์สินแก่บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน	ในมหาวิทยาลัย เพื่อสื่อสารต่อไปยังกลุ่มบุคลากรและผู้มาติดต่อกับส่วนงาน				
<p>ตัวชี้วัดที่ 5</p> <p>การแก้ไขปัญหาการทุจริต</p> <p>4. จัดกิจกรรมรณรงค์เสริมสร้างการรับรู้การดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม โปร่งใส และไม่ทนต่อการทุจริต</p> <p>5. จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสมหาวิทยาลัยเชียงใหม่</p>	<p>1. จัดทำสื่อวิดีโอรณรงค์สร้างความตระหนักในการปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และไม่ทนต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ และประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนเรื่องทุจริตฯ</p> <p>2. นำผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณที่ผ่านมา มาทำการสรุปและจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมฯ ภายในมหาวิทยาลัย</p>	- บุคลากรทั่วมหาวิทยาลัย	- กองบริหารงานบุคคล - สำนักงานมหาวิทยาลัย	- กองบริหารงานบุคคลเป็นฐานงานหลักในการกำกับติดตามการดำเนินโครงการรณรงค์ฯ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย - สำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นฐานหลักในการวิเคราะห์ผลการประเมินและนำเข้าที่ประชุมเพื่อกำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน
<p>ตัวชี้วัดที่ 7</p> <p>ประสิทธิภาพการสื่อสาร</p> <p>6. สร้างช่องทางการสื่อสารแบบสองทาง (Two-Way</p>	สร้างระบบการสื่อสาร Live Messenger บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน	- บุคลากรทั่วมหาวิทยาลัย - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	- ศูนย์สื่อสารองค์กรฯ	ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำกับติดตามการดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน

มาตรการขับเคลื่อน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ	การกำกับติดตาม	การรายงานผล
Communication) บนหน้า เว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย					
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน 7. เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอกมีส่วนร่วมใน กระบวนการบริหารงานของ ส่วนงานในสังกัด มหาวิทยาลัย	ส่วนงานในสังกัดของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัด กิจกรรมการมีส่วนร่วมกับผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียภายนอก เกี่ยวกับการ บริหารงานและการดำเนินงาน ด้านต่างๆ ของส่วนงาน	- ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียทุกกลุ่ม	- ทุกส่วนงานใน มหาวิทยาลัย	ประธานคณะกรรมการส่งเสริม คุณธรรมฯ มช. กำกับติดตาม การจัดกิจกรรมของส่วนงาน ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย	รายงานต่อ คณะกรรมการ ขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน
ตัวชี้วัดที่ 9 คุณภาพการดำเนินงาน 8. ติดตามและกำกับดูแลให้มี การเปิดเผยข้อมูลของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ต่อ สาธารณะ เพื่อให้บุคลากร นักศึกษาและประชาชนผู้มา ติดต่อหรือรับบริการสามารถ เข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก ถูกต้อง และครบถ้วน	1. จัดการประเมิน CMU-ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อสร้างการรับรู้ให้แก่ทุกส่วน งานในสังกัดมหาวิทยาลัย ดำเนินการบริหารงานภายในและ การให้บริการแก่ผู้รับบริการที่มี มาตรฐาน โปร่งใส เป็นธรรม ตาม หลักการประเมิน ITA ของ สำนักงาน ป.ป.ช.	- ทุกส่วนงานใน มหาวิทยาลัย	- คณะทำงานรองรับ การดำเนินงาน โครงการประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใสในการ ดำเนินงานของส่วน งาน มช.	ประธานคณะกรรมการรองรับ การดำเนินงานโครงการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ ส่วนงาน มช. กำกับติดตาม การดำเนินโครงการ CMU- ITA ให้เป็นไปด้วยความ เรียบร้อย	รายงานต่อ คณะกรรมการ ขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน

มาตรการขับเคลื่อน	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ	การกำกับติดตาม	การรายงานผล
	2. ทบทวนข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยพร้อมปรับปรุงให้มีความเป็นปัจจุบัน				
<p>ตัวชี้วัดที่ 10</p> <p>การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต</p> <p>9. ทบทวนแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 -2570 และดำเนินการต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566</p>	<p>ทบทวนแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 -2570 และดำเนินการตามแผนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566</p>	<p>- ทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัย</p>	<p>- กองแผนงาน</p>	<p>ผู้อำนวยการสำนักงานมหาวิทยาลัยเป็นผู้กำกับติดตามการดำเนินการให้เป็นที่ไปด้วยความเรียบร้อย</p>	<p>รายงานต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรม มช. ทุก 3 เดือน</p>
